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**ПОЛОЖЕНИЕ**

**о защите выпускной квалификационной работы**

**(дипломного проекта)**

**по специальности 260807 «Технология продукции общественного питания»**

**г. Георгиевск, 2013**

**1. Требования к структуре выпускной квалификационной работы (дипломному проекту)**

1.1. Дипломный проект разрабатывается студентом в соответствии с заданием, утвержденным предметно-цикловой комиссией общественного питания и является заключительной выпускной квалификационной работой на основании которой Государственная аттестационная комиссия решает вопрос о присвоении студенту квалификации технолога по специальности «Технология продукции общественного питания».

1.2. По структуре дипломный проект состоит из пояснительной записки и графической части. В пояснительной записке дается теорети­ческое и расчетное обоснование принятых решений. В гра­фической части принятое решение представлено в виде чертежей, схем, графиков, диаграмм. Структура и содержание пояснительной записки определяются в зависимости от темы диплом­ного проекта.

Содержание выпускной квалификационной работы включает в себя:

* введение;
* теоретическую часть;
* графическую часть;
* список литературы;
* приложения.

## **2. Организация и проведение** защиты выпускных квалификационных работ

 2.1. Процедура защиты устанавливается председателем  государственной аттестационной комиссии по согласованию с членами комиссии и, как правило, включает доклад студента (не более 10-15 минут), чтение отзыва и рецензии, вопросы членов комиссии, ответы студента. Может быть предусмотрено выступление руководителя выпускной квалификационной работы, а также рецензента, если он присутствует на заседании государственной аттестационной комиссии.

2.2. При определении окончательной оценки по защите выпускной квалификационной работы учитываются:

- доклад выпускника по каждому разделу выпускной работы;

- ответы на вопросы;

- оценка рецензента;

- отзыв руководителя.

2.3. Решение государственной аттестационной комиссии прини­мается на закрытом заседании простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании (при равном числе голосов голос председателя является решающим), в соответствии с Положением об итоговой государственной аттестации выпускников образовательных учреждений среднего профессионального образования в Российской Федерации  (Постановление Госкомвуза России от 27.12.95 г. № 10). При спорной оценке решающим правом голоса обладает председатель государственной аттестационной комиссии.

2.4. Заседания государственной аттестационной комиссии протоколируются. В протоколе записываются: итоговая оценка выпускной квалификационной работы, присуждение квалификации и особые мнения членов комиссии. Протоколы подписываются председателем, всеми членами и секретарем комиссии. Ведение протоколов осуществляется в прошну­рованных книгах, листы которых пронумерованы.

2.5. Решение государственной аттестационной комиссии о присвоении квалификации выпускникам, прошедшим итоговую государст­венную аттестацию и выдаче соответствующего документа об образовании, объявляется приказом руководителя колледжа.

**3. Критерии оценки выпускной квалификационной работы.**

**«Отлично»**

Оценка «отлично» выставляется в том случае, если: содержание работы соответствует выбранной специальности и теме работы; работа актуальна, выполнена самостоятельно, имеет творческий характер, отличается определенной новизной; дан обстоятельный анализ степени теоретического исследования работы; показано знание нормативной базы, учтены последние изменения в законодательстве и нормативных документах по данной разработке; работа раскрыта глубоко и всесторонне, материал изложен логично; все расчеты выполнены верно; широко представлена библиография по теме работы; профессиональные достижения автора подкрепляют его выводы в заключение; по своему содержанию и форме работа соответствует всем предъявленным требованиям.

**«Хорошо»**

 Оценку «хорошо» заслуживает студент, если содержание работы в целом соответствует дипломному заданию; работа актуальна, написана самостоятельно; основные разделы проекта раскрыты на достаточном теоретическом и методологическом уровне; практические расчеты обоснованы; составлена библиография по теме работы. Допускаются отдельные несущественные ошибки, исправленные студентом после указания на них комиссией.

**«Удовлетворительно»**

 Оценку «удовлетворительно» заслуживает студент, если работа соответствует специальности; имеет место определенное несоответствие содержания работы заявленной теме; нарушена логика изложения материала, задачи раскрыты не полностью; в расчетах допущены ошибки; в работе не полностью использованы необходимые для раскрытия темы научная литература, нормативные документы.

«Неудовлетворительно»

 Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если тема работы не соответствует специальности; содержание работы не соответствует теме; допущены существенные ошибки в выполнении расчетов.

Примечание: К несущественным ошибкам относятся ошибки, не ведущие к искажению итоговых результатов проекта.

Итоговая оценка

При выставлении итоговой оценки учитываются:

- технический уровень (актуальность);

- оригинальность проекта;

- уровень экономической эффективности предлагаемых решений;

- качество пояснительной записки;

- качество графического материала;

- качество доклада на заседании ГАК;

- правильность и аргументированность ответов на вопросы;

- эрудиция и знания в области профессиональной деятельности;

- оценка рецензента;

- отзыв руководителя.

**4. На заседание ГАК предоставляются следующие документы:** - программа итоговой государственной аттестации;

1. учебный план;
2. журналы теоретического и производственного обучения с заполненными формами за все курсы;
3. сводная ведомость итоговых оценок за курс обучения, проверенная зав.отделением, согласованная с заместителем директора по учебной работе и утверждённая директором;
4. приказ о допуске к итоговой аттестации;
5. зачетные книжки студентов;

- дневники о прохождении практики;

1. приказ об утверждении состава ГАК;

4.1. Студенты, выполнившие выпускную квалификационную работу, но получившие при защите оценку «неудовлетворительно», имеют право на повторную защиту. В этом случае государственная аттестационная комиссия может признать целесообразным повторную защиту студентом той же выпускной квалификационной работы, либо вынести решение о закреплении за ним нового задания на выпускную квалификационную работу и определить срок повторной защиты через год.

**Протокол**

**для члена ГАК по защите выпускной квалификационной работы**

ФИО члена ГАК\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия, имя, отчество студента | Показатели качества выпускной квалификационной работы, ее защиты и их оценки |
| Технический уровень (актуальность) | Оригинальность проекта | Отзыв руководителя | Оценка рецензента | Уровень экономической эффективности предлагаемых решений | Качество пояснительной записки | Качество графического материала | Качество доклада на заседании ГАК | Правильность и аргументированность ответов на вопросы | Эрудиция и знания в области профессиональной деятельности | Итоговая оценка |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Член ГАК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ г.
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